

MYSORE AGRICULTURAL INCOME TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1962.

Motion to consider

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move:

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved:

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962 be taken into consideration.”

†**Sri B. D. JATTI.**—The Bill as has been presented before this House may not be in the same form before we take into consideration because I have gone through a number of amendments I have received, and the trend of those amendments seems to be that there should not be any change in the present structure of the Act. The only change they intend to suggest is for super tax or surcharge. If that is the trend of amendments, the Government is also not keen in pressing all the clauses in this Bill and they will consider the super tax or the surcharge.

4-30. P.M.

†**Sri D. PARAMESWARAPPA** (Honnali).—Sir, I would like to make some suggestions. The Hon'ble Minister just now said that there are so many amendments to this Bill. If all the amendments are discussed, it will be very easy, I think. My submission is that if all the amendments are discussed, it will save.....

MR. SPEAKER.—We cannot discuss the amendments in extenso.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—Mr. Speaker, Sir, the Hon'ble Minister for Finance has placed before this House the Agricultural Income-tax (Second Amendment) Bill with the intention of levying super-tax in addition to the agricultural income-tax and he has brought about certain amendments to Sections 2, 66, 53A, 53B and 53C and also proposed substitution of the

Schedule. In the Statement of Objects and Reasons it is seen that the main object of placing this Bill before the House is that the Government has committed itself to the Third Plan and in order to make good the forty-two crores of rupees, they have said that it is very necessary that this tax should be levied in addition to the agricultural income tax. Before I draw the attention of the House to the other aspects of the Bill, at this juncture, I would refer to Section 6 of the Bill amending Section 66 of the original Act. In Section 66 of the Act, only commercial commodities were taxed, but in this amendment, the Government seeks to tax some of the agricultural commodities such as navane, paddy, plantain, ragi, samey, etc.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—If the Hon'ble Member yields.—In view of the statement made by the Hon'ble Finance Minister that the only chapter applicable to super-tax may be retained in the Bill and that Government may not be so serious about the other amendments, any detailed discussion may not be useful.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—Therefore, I am discussing the effect of this amendment. If you want to withdraw any of these amendments, you can do so.

The crops that are now intended to be taxed by amendment to Section 66 are:

“areca, bajra, chillies, coconut, coriander, cotton, flowers, garlic, ginger, grapes, groundnut, jola, maize, mango, mulberry, navane, onion, paddy, plantain, potato, pulses, ragi, samey, sesame, sugarcane, tobacco, turmeric, wheat and vegetables.”

In the original Act, the commodities that were taxed were commercial crops, and the definition of commercial crops given in the Act is:

“any plantation crop, areca, chillies, coconut, coriander, cotton, ganja, garlic, ginger, grapes, groundnut, mango, mulberry, onion, plantain (irrigated), potato, sesamum (til), sugarcane, tobacco or turmeric.”

These were the commercial crops included in the original Act and by this

(SRI D. PARAMESWARAPPA)

amendment, Government want to levy tax on other agricultural commodities which are essential commodities or food crops. If we peruse this amendment, it virtually means that the Government is going to levy tax on all food crops because, samey, navane and other things except cotton and tobacco, are very essential commodities. Even coconut is an essential food commodity.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ಧಪ್ಪ.—ಈಗ ಸಾಮೆ ಎನ್ನುವ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮೆ ಎನ್ನುವ ಪದಾರ್ಥ ಹೇಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದರೂ ಅಂಥಾ ಪದಾರ್ಥದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಾಮೆ ಹೇಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಲಿ.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—“Samey” is a grain similar to “Navane.” Samey and Navaney are alike, but of a different type.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—As I stated earlier, Government is considering the levy of tax on essential food commodities. Coconuts, chillies and sugarcane, for example, are essential food articles. The other commodities also are very essential as food crops.

Therefore, in substance, it means that Government is levying tax on food, in order to make good the amount of Rs. 42 crores which they require for the implementation of the Third Plan. Whether the Government is justified in levying this super-tax in addition to the Agricultural Income-tax is the main point for discussion before this House. Many of my friends have graphically stated that Government is not justified in levying taxes on the people and especially on the agriculturists who form 80 per cent of the population in the country while speaking on the previous taxation measures. If these people who are very credulous, honest and who earn their livelihood by dint of hard labour are to be taxed indiscriminately, it would cause great hardship to them and it would also affect agriculture in our country. My learned friend Sri Gopala Gowda, while discussing the Mysore Building Tax Bill, graphically described the

difference between rural life and urban life. If at all Government intends to tax anybody in the country, it should not be the poor agriculturist who are already subjected to so many taxes, direct and indirect, but it should be the people who are rich and who are capable of paying tax. If this super-tax is levied on them in addition to the Agricultural Income-tax, as I have already said, both agriculture as well as food production would suffer to a very great extent.

One other point I would like to suggest is that, instead of bringing this Bill to levy super-tax in addition to the Agricultural Income-tax, the Finance Minister would do well to withdraw it. It does not deserve to be referred to the Select Committee.

The Finance Minister just now said that looking to the trend of the amendments he has received he is contemplating to withdraw some of the clauses from this Bill. Therefore, it is not necessary for me to discuss this Bill in detail. In short, there is no justification for this Bill, and the Finance Minister is not justified in bringing this Bill which seeks to levy additional tax on the agriculturists. With these observations I close my speech.

†ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ಅಪ್ಪಣ್ಣ (ಎರಾಜ್‌ಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಸೆಕೆಂಡ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆದವರ ಮೇಲೂ ಸಹ ಈ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ತಯಾರಿದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಕೊರತೆ ಇರುವಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆದವರ ಮೇಲೂ ಸಹ ಕಂದಾಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬರಿಗ ಕೊರತೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಿಗಲಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆಸುವವರು ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆಸುವಂಥ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಅಡಿಕೆ ಅಥವಾ ಏಲಕ್ಕಿ ಬೆಳೆಸಲಕ್ಕೆ ಹೊರಟಾರರೆ, ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ಬೆಳೆಸುವವರಿಗೆ ಇವತ್ತು ಸಹ ನ್ಯಾಯವಾದ ಒಂದು ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ ಬೆಳೆದರೆ ಅದರಿಂದ ಜಾಸ್ತಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುತ್ತದೆ

BILL, 1962

ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ರೈತರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆಸುವವರ ಮೇಲೆ ಆದಾಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ಹಾಸಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆಸಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಧೋರಣೆಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆಸುವವರ ಮೇಲೆ ಈ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹೇರಿದ್ದೇ ಅದರ ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಜನರು ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆಸುವುದನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಬೆಳೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು ಎಂಬ ಒಂದು ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಯವರು ತಮ್ಮ ಮೊದಲನೇ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ ಮತ್ತು ಇವತ್ತು ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟ ಮೊದಲು ಇದ್ದಂಥಾ ರೇಟನ್ನು ಏರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದ್ದು ಎಂದರೆ: ಜನರೂ ಇಣಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಳಗೆ ಉತ್ಪನ್ನ ಇರುವಂಥವರು ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಣಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಳಗೆ ಉತ್ಪನ್ನವಿರುವವರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಆದರೂ ಮೊದಲನೇ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಪೂರ್ವ ವಿನಾಯಿತಿ ಇಲ್ಲ. 1,500 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಬಾಕಿ 2,000 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಇಷ್ಟೆ. ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವನು ಎಷ್ಟು ರಾಶಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ ಅಥವಾ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವನು ಎಷ್ಟು ರಾಶಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥ ಮಾಡುವಂತಹ ರಾಶಿಕ್ಕೂ ಒಬ್ಬ ರೈತ ಮಾಡುವಂತಹ ರಾಶಿಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ತನ್ನ ದುಡ್ಡಿನಿಂದ ಗಳಿಸಿದಂಥ ಉತ್ಪನ್ನ 2,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಬೇಕು, ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವನು ಕಟ್ಟಬಾರದು ಎಂಬ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

ಇದರಿಂದ ರೈತರನ್ನು ಒಂದು ವಿಧವಾದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ, ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗಿಂತ ರೈತರ: ಉನ್ನತಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂಬ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರು ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಿಂದ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗಿಂತ ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಳಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿರುವವರಿಗೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಂದಾಯವಿಲ್ಲದಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು.

ಇವತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದೇಶವು ಮೊದಲನೆಯದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ದರ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಿಡಬಹುದು, ಮೊದಲನೆಯದರಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದರ ವಿಚಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳದೆ ಬಿಡಿ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೂಪರ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿರುವವರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಕಂಪೆನಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷದ ಮೇಲೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿರುವವರಿಗೆ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ನಿಜವಾಗಿ ಇರಬಾರದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಸ್ವಂತ ದುಡಿಮೆಯಿಂದ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಪಡೆದು ಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಅದರ ಕಂಪೆನಿಯಲ್ಲಿ ಷೇರು ಇರುವವರಿಗೆ ಕಳೆತರಲ್ಲ ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅನೇಕರು ತಮ್ಮ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಪಾದನೆಯನ್ನು ಕಂಪೆನಿ ಷೇರುಗಳಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಂಪೆನಿಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಷೇರುದಾರರ ದುಡಿಮೆಯಿಂದ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಒಬ್ಬ ರೈತನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸ್ವತಃ ದುಡಿಮೆಯಿಂದ ಬರುವುದು. ಆದುದರಿಂದ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿರುವ ಕಂಪೆನಿಯವರು ಕೂಡ ಸೂಪರ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದು ಉಚಿತವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಂಪೆನಿಗೂ ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿಗೂ ಇರುವ ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದೇಶವು ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ classification of lands ನಮೂದಾಗಿದೆ. ವೆ. ದ ಲಿಡ್ ಅಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಇತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಈಗ ಬದಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಸ್ಟೇಂಫಿಕ್ಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇದರಿಂದ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ಯಾಪ್ ಬೆಳೆಸಲು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಈ ದಿವಸ 10 ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕಾಪ್ ಬೆಳೆದರೆ ಬರುವ ವರ್ಷವೂ ಅಷ್ಟೇ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾನೆಂದು ಭಾವಿಸಬಾರದು. ಬರುವ ವರ್ಷ ಒಂದು ದಾದರೂ ಒಂದು ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆಯಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ವರ್ಷ ವರ್ಷವೂ ಖಾಯವಾಗಿ ಒಂದು ಫಾರ್ಮುಲಾದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಬೆಳೆ ಇದ್ದು ತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರಹದ ಬೆಳೆಯಲ್ಲೂ ಯಾವ ರಿ ತನು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಭೂವಿಧಾರಣಾ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲೂ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ನೋಡಿದೆ. ಇವತ್ತು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನು ಹಾಕುವಾಗಲೂ ಒಂದೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ರೆಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎರಡಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ; ಅದರಿಂದ ರದು. ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವಾಗ ಅದೇ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಕಾಂಪೊಸಿಷನ್ ಆಫ್ ರ್ಯಾಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಸ್ಟೇಂಫಿಕ್ಯಾಗಿ ಆಗಬೇಕು. ಹಾಗಾಗದಿದ್ದರೆ ಕೆಲವು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ಯಾಪ್ ಬೆಳೆಸುವವರಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಬೆಳೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಗಮನಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಪಿ. ಅಪ್ಪಣ್ಣ)

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಭೂಕಂದಾಯವಿದೆ. ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಂದಾಯ, ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಕಂದಾಯ ಇದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ರೀಸೆಟ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಧೋರಣೆ ಹೊತ್ತು ಅದರ ಅಡಿಪಾಯದಲ್ಲಿ ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪರಂ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಗಮನಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ಭಾಗದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದವರಿಗೂ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಯಿರಬೇಕು. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪರಂ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟಾಕ್ಸ್ ಒಂದು ರಾಷ್ಟ್ರವನ್ನೇ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬೆಳೆಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಗಮನಿಸಿ, ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಭೂ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪರಂ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕು, ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ವೇಲೆ ಮೊದಲದ್ದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಈಗ ಏನಿರುವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೂ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೂ ನೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೂ ಇರಬಾರದು. ಈ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

5-00 P.M.

ADMISSIBILITY OF ADJOURNMENT MOTION.

Re: Deaths of 62 persons at K. G. F. due to consumption of poison in illicit liquor.

Mr. SPEAKER.—Shall we continue this or take up the adjournment motion?

Sri S. M. DEO.—Let us take up the adjournment motion.

Sri R. M. PATIL (Minister for Home).—May I request the Chair that it may kindly be taken up tomorrow?

Mr. SPEAKER.—It may be taken up tomorrow. But I have been looking to it for a couple of hours. I find it very interesting and there are views which give reasons for one conclusion or the other. I would like to have a little benefit or guidance of the members because in such questions

I do not want to make up my mind immediately without knowing what they have to say in support of it. I am inviting the attention of the Members to some of the relevant rules because rules are those which have been framed by the House and which are binding on the House. There are restrictions on the right to make motions. It refers to various conditions which are absolutely necessary for the consideration of a motion. I refer to clause (vii) of Rule 52:

“The motion shall not deal with any matter which is under adjudication by a court of law having jurisdiction in any part of India.”

It will be seen from that the words ‘*sub judice*’ are not there. Pending enquiry also in certain circumstances could be equated to *sub judice* but whether it fits in under all circumstances four-square or not is the point. I find there are some cases in which the courts have held that the filing of F. I. R. amounts to *sub judice*. That is the earlier view. Later on, I find that the courts have held that it is an exploded theory and there must be what might be called imminence, because when a charge-sheet is filed, a definite stage is reached as a result of which enquiry begins. That does not mean that a charge sheet will be filed or the court is seized of the matter. Mere filing of F. I. R. does not necessarily entail as an inevitable consequence that a charge sheet will be filed. The F. I. R. report is filed so that the investigating officer may not be blamed of having done with it in a different manner at a later stage. By way of protection it is done. The Criminal Procedure Code provides that the first information report of any offence should be given and it is being done. That is practically an initial stage of investigation. Whether at that stage it becomes a matter pending before the court and whether the court has applied its mind or whether the court has been called upon to apply its mind may not have been completely studied. That is why I began by pointing out that the words ‘*sub judice*’ are not there. Then I